

Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

1. ARVAMUSED
1.1.Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1.	Keskkonnaamet 02.01.2025 kiri nr 6-2/24/25415-2	<p>Esitasite Keskkonnaametile ehitusseadustiku § 31 lg 4 alusel arvamuse avaldamiseks „PROJEKTEERIMISTINGIMUSED Riigitee 1 Tallinna-Narva tee ja riigitee 85 Liiapeksi-Loksa tee ristmiku piirkonnas liiklusohhtliku koha likvideerimise ehitusprojekti koostamiseks“ (edaspidi projekteerimistingimused) koos lisadega.</p> <p>Projekteerimistingimuste kohaselt hõlmab projektiala Harju maakonnas Kuusalu vallas Kolga alevikus asuvat kinnistut riigitee 85 Liiapeksi-Loksa tee ning Kahala külas asuvat kinnistut riigitee 1 Tallinn-Narva tee. Eesmärgiks on riigitee 1 km 51,967 asuva vasakpoolse „Loksa tee“ bussipeatuse likvideerimine olemasolevas asukohas ja bussipeatuse lahendamine rampide vahelises alas; riigiteele 85 mõlemale sõidusuunale bussipeatuste kavandamine seoses bussipeatuse asukoha muudatusega riigiteel 1; riigitee 1 km 51,83 asuva Tallinn-Narva suunalise tagasipöördekohta (riigitee 3719) likvideerimine; kergliiklejatele liikumisvõimaluste loomine bussipeatuste ja Viru raba parkla vahel liikumiseks. Eesti looduse infosüsteemi (EELIS, Keskkonnaagentuur) kohaselt ei asu projekteerimistingimustega hõlmatud alal looduskaitseseaduse (LKS) alusel kaitstavaid loodusobjekte.</p> <p>Keskkonnaamet on projekteerimistingimuste eelnõu ja selle lisadega tutvunud ning toob välja järgmise arvamuse:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Projektala piirneb Lahemaa rahvusparki Viru raba sihtkaitsevööndiga. Lahemaa rahvuspark on rahvusvahelise tähtsusega Natura 2000 alade võrgustikku kuuluv linnu- ja loodusala. Viru raba sihtkaitsevööndis on parklaala vahetus läheduses registreeritud Lahemaa rahvusparki, sh Lahemaa loodusala kaitse-eesmärgiks olevad esmatähtsad elupaigatüübid vanad loodusmetsad (9010*), siirdesoo- ja rabametsad (91D0*). Samuti piirneb projektala elupaigatüübiga vanad loodusmetsad. Lahemaa rahvusparki kaitsekorralduskava kohaselt peetakse vanade loodusmetsade peamiseks ohuteguriks kuivendamist, ohuteguri vältimiseks tuleb olemasolevate kuivendussüsteemide hooldamisest hoiduda, lubatud on teega piirnevate kraavide hoiutööd.Projekteerimistingimustes on toodud: <i>Vajadusel projekteerida pinnavete ärajuhtimissüsteemide ehitamine, ümberehitamine ja puhastamine (sh vajadusel kraavide eelvoohud, mis asuvad teega piirnevatel katastriüksustel).</i> Märgime, et kaitsealaga piirnevate kraavide ümberehitamine ning uute kraavide rajamine ei ole lubatud. Projektalale uute kraavide rajamisel ja olemasolevate ümberehitamisel tuleb välistada igasugune mõju kaitseala veerežiimile.2. Projektalast jäävad registreeritud kaitsealuste linnuliikide elupaigad u 500 m kaugusele. Tööde planeerimisel tuleb arvestada nii kaitsealuste kui ka teiste linnuliikide pesitusperioodidega.3. Projektis palume välja tuua kõik planeeritud raied.	<p>Põhjendus: Eskiisjoonisel näidatud kraavid ei külgne vahetult Lahemaa rahvusparki Viru raba sihtkaitsevööndiga. Kavandataivate kraavide eesmärk on projekteeritavatelt teedelt vee kokku kogumine ning suunamine lähedal asuvatesse olemasolevatesse kraavidesse. Projekteeritavate kraavide näol ei ole tegemist kuivendussüsteemidega.</p> <p>Otsus: 1. Projekti koostamisel arvestada, et projektalale uute kraavide rajamisel ja olemasolevate ümberehitamisel tuleb välistada igasugune mõju kaitseala veerežiimile. 2. Projekti seletuskirjas sõnastada järgnev: 2.1. Projektalast jäävad registreeritud kaitsealuste linnuliikide elupaigad u 500 m kaugusele. 2.2. Tööde planeerimisel tuleb arvestada nii kaitsealuste kui ka teiste linnuliikide pesitusperioodidega. 3. Projektis käsitleda kavandataivaid raieid.</p>
2.	Kuusalu Vallavalitsus 02.01.2025 e-kiri	<p>Seoses projekteerimistingimustega „Riigitee 1 Tallinna-Narva tee ja riigitee 85 Liiapeksi-Loksa tee ristmiku piirkonnas liiklusohhtliku koha likvideerimise ehitusprojekti koostamiseks“.</p> <p>Kuusalu Vallavalitsus on eelnimetatud projekteerimistingimustega tutvunud ja käesolevaga edastame projekteerimistingimuste muudatusettepaneku.</p>	<p>Põhjendus: Tagasipöördekohta liikluskorraldus on maantee keskkonnas raskete liiklusõnnetuste toimumise riskiga, kuna sõiduk suundub tagasipöördekohta aeglustusrajale vasakpoolse ehk kiirema sõiduraja kaudu. Tagasipöördekothal toimub ristumine vastassuunalise liiklusega üle kahe sõiduraja. Suure kiiruse ja liiklussageduse juures on 2+2 sõidurajaga</p>

		<p>Projekteerimistingimuste punkt 5.2.3. Näha ette riigitee 1 km 51,83 asuva Narva suunalise tagasipöördekohta likvideerimine. Tagasipööre Narva suunal on võimalik ca 3 km Tallinna pool, km 48,97 asuval tagasipöördekohal.</p> <p>Kohalikelt elanikelt on tulnud tagasiside, et 6 kilomeetri lisandumine (Loksa-Liiapeksi ristmikult uue tagasipöördekohani ja tagasi Loksa-Liiapeksi ristmikuni) on ebamõistlikult kauge vahemaa kohalikele elanikele. Samuti on Loksa-Liiapeksi ristmik valgustatud, kuid 48,97 km olev tagasipöördekoht ei ole.</p> <p>Kuusalu Vallavalitsus teeb ettepaneku nihutada olemasolevat tagasipöördekohta 600 meetri kuni 1 kilomeetri võrra Tallinna poole.</p> <p>Muus osas nõustub Kuusalu Vallavalitsus projekteerimistingimustega.</p>	<p>maanteel liiklusõnnetuse riski realiseerumise tagajärjed liiklejatele üliirasked. Seetõttu on tagasipöördekohtade säilitamine vastuolus Eesti ja lähiriikide maanteedel kehtivate liiklusohutuse põhimõtetega. Transpordiameti ülesandeks on riigiteedel ohutu liikluse tagamine ja kavandatud tegevus on suunatud selle eesmärgi täitmiseks. Lisame, et tagasipöördekohtade sulgemine põhimaanteedel on üldine tendents. Korraga kõiki tagasipöördekohtasid sulgeda ei ole võimalik ning Transpordiamet tegeleb nende kohtadega järk-järgult vastavalt ohuhinnangule ja sulgemise võimalusele.</p> <p>Viitame enda kirjas, et Loksa-Liiapeksi ristmik on valgustatud, kuid km 48,97 olev tagasipöördekoht ei ole. Selgitame, et riigiteede 1 ja 85 ristmik ei ole valgustatud tagasipöördekohta olemasolust tingituna, vaid ristmiku valgustamine on põhjendatud lähtuvalt põhimaantee ja tugimaantee liiklussagedustest, lisaks paiknevad lõigul bussipeatused ja teeületuskoht.</p> <p>Uue 600m kuni 1 km kaugusel asuva tagasipöördekohta näol oleks tegemist uue potentsiaalse liiklusohutliku kohaga. Olukorras, kus kaks olemasolevat tagasipöördekohta asuvad üksteise lähedal (ligikaudu 3 km vahemaaga) tõstab põhimaantee liiklusohutust see kui üks neist likvideeritakse, mitte asendatakse.</p> <p>Lisame, et riigitee 1 on rahvusvaheline põhimaantee, mille funktsiooniks on ühendada pealinna teiste suurte linnadega, neid linnu omavahel ning pealinna ja teisi suuri linnu tähtsate sadamate, raudteesõlmede ja piiripunktidega. Tulevikus on eesmärgiks tõsta põhimaanteel kiirus 110 km/h või 120 km/h, mistõttu ei ole Transpordiametil võimalik kaaluda uue samatasandilise tagasipöördekohta rajamist. Kliimaministri 17.11.2023 määruse nr 71 „Tee projekteerimise normid“ kohaselt peavad kiiruse 110 km/h ja rohkem juhul olema lõikuvad sõidusuunad lahendatud eritasandiliselt.</p> <p>Riigiteede 1 ja 85 ristmiku piirkonnas Narva suunalise tagasipöördekohta sulgemisel teekond Loksa suunast tulles küll pikeneb, kuid mitte oluliselt ning Narva suunda liikumine on siiski teistelt allesjäävatelt tagasipöördekohtadelt võimalik. Lähim asub riigitee 1 km 48,97. Lisame, et sõltuvalt teekonna alguspunktist on sihtkohta jõudmiseks võimalik kasutada ka alternatiivset teedevõrgustikku, mistõttu ei suurene teekonna pikkus kõikide liiklejate jaoks.</p> <p><u>Otsus:</u> Mitte arvestada Kuusalu Vallavalitsuse ettepanekuga rajada uus tagasipöördekoht 600 m kuni 1 km võrra Tallinna poole.</p>
3.	Riigimetsa Majandamise Keskus 23.12.2024 kiri nr 3-1.1/2024/7508	<p>Küsite oma 13.12.2024 RMKle saadetud kirjas kooskõlastust riigitee Riigitee 1 Tallinna-Narva tee ja riigitee 85 Liiapeksi-Loksa tee ristmiku piirkonnas liiklusohutliku koha likvideerimise ehitusprojektile. Projektlahendus mõjutab suletava mahaõidu tõttu ligipääsu riigile kuuluvale kinnistule Lahemaa rahvuspark 81 (35203:002:0221), millise riigivara volitatud asutuseks on RMK.</p> <p>RMK ei kooskõlasta riigiteelt mahaõidu likvideerimist ligikaudsetel koordinaatidel 6592854/592894. Selgitame, et mahaõidu likvideerimisel alternatiivina toodud ligipääs Viru raba parkla kaudu ei ole võimalik, sest antud tee on mõeldud jalakäijatele ning parkla äärde tuleb vastavalt Viru raba parklasse rajatavate väikevormide projektile värv/infostend, mis on kitsas ja piirab füüsiliselt ligipääsu. Viru raba laudtee ja vaate torn on Eesti üks tuntumaid rabaradasid ja RMK üks külastavamaid objekte. Ligipääsu kaotamine selle hoolduseks või erakorraliseks juurdepääsuks näiteks õnnetusjuhtumi korral ei ole meie vaates lihtsalt võimalik ja palume selle säilitada.</p>	<p><u>Selgitus:</u> Tuginedes Riigimetsa Majandamise Keskuse kirjas toodud selgitustele nõustub Transpordiamet riigitee 85 km 0,11 asuva mahaõidu säilitamisega.</p> <p><u>Otsus:</u> Eemaldada projekteerimistingimuste eelnõu punkt 5.2.6 „Näha projektiga ette riigitee 85 km 0,11 asuva mahaõidu likvideerimine, mis tagab juurdepääsu Lahemaa rahvuspark 81 kinnisasjale (katastritunnus 35203:002:0221). Juurdepääs on tagatud Viru raba parkla kaudu“.</p>
4.	Põhja-Eesti Ühistranspordikeskus	<i>Põhja-Eesti Ühistranspordikeskus pole tähtjaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtja pikendamist.</i>	<p><u>Otsus:</u> Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.</p>
5.	GoBus AS	<i>GoBus AS pole tähtjaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtja pikendamist.</i>	<p><u>Otsus:</u></p>

			Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.
6.	SEBE Aktsiaselts	<i>SEBE Aktsiaselts pole tähtajaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.
7.	Ekspressbussiliinid osaühing	<i>Ekspressbussiliinid osaühing pole tähtajaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.
8.	Baltic Shuttle OÜ	<i>Baltic Shuttle OÜ pole tähtajaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.
9.	Hansabuss AS	<i>Hansabuss AS pole tähtajaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.
10.	Osaühing Tulisilm	<i>Osaühing Tulisilm pole tähtajaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.
11.	MK Reis OÜ	<i>MK Reis OÜ pole tähtajaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.
12.	Loksa Linnavalitsus	<i>Loksa Linnavalitsus pole tähtajaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.

1.2. Piirnevate kinnisasjade omanikud

Jrk nr	Kinnisasja nimi ja katastriüksuse tunnus	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1.	Kraudi 35203:002:0191	/.../ Olles tutvunud teie poolt esitatud teatise ja selle juurde kuuluvate lisadega jääb meile, Liiapeksi külas elavatele inimestele, arusaamatuks, kuidas on meil pärast Tallinnasuunalist mahasõidu likvideerimist võimalik sõita Tallinna suunas. Palume selles osas täiendavat selgitust.	Selgitus: Arvamuse andjale vastatud 02.01.25 e-kirjaga, et riigitee 1 km 52,4 asuvat Tallinna suunalist tagasipöördekohta ei ole kavas käesolevate projekteerimistingimustega likvideerida.
2.	Männiku 35203:002:0830	Ma ei ole nõus selle ehitusprojektiga ja liiapeksi küla ristmiku muutmisega. Soovitan transpordiametil panna selle ristmikule liiklusmärgid koos kiirusepiiranguga, kuna seal on väga ohtlik.	Selgitus: Teie kirjast selgub, et tajute ristmiku ohtlikkust ning teete ettepaneku sõidukiiruste piiramiseks. Selgitame, et kõnesolev ristmik on asulavälisel teelõigul paiknev rahvusvahelise põhimaantee ristmik, kus liikluskeskkond ei toeta täiendavate kiiruspiirangute kehtestamist. Järgnevalt selgitame miks. Iga liikluspiirang peab olema põhjendatud, liiklejatele usutav ja mõistetav ning piirangu põhjus arusaadav. Mõistetav ja usutav on kiiruspiirang siis, kui liikluskeskkond seda toetab ning seeläbi enamus sõidukijuhtidest tunnetavad kehtestatud piirangut vajaliku ja optimaalsena. Juhul, kui see nii ei ole, eirab suur osa liiklejatest seda piirangut. Lisaks ei eristu kõnesoleva ristmiku piirkonnas põhimaantee liikluskeskkond eelnevast ning puuduvad muud sõidukijuhile nähtavad ja arusaadavad kiiruspiirangu vajadust tingivad põhjused. Eelnevatele selgitustele lisame, et kõnesoleva ristmiku piirkonnas ei ole täiendavate sõidukiiruste piiramine eesmärgiks. Soovime põhimaantee liiklusohutust suurendada Narva suunalise tagasipöördekohta sulgemise ja põhimaanteel asuva bussipeatuse nihutamise uude asukohta. Riigitee 1 Tallinna-Narva tee näol on tegemist 2+2 sõidurajaga põhimaanteega, mille ülesanne on ühendada pealinna teiste suurte linnadega, neid linnu omavahel ning pealinna ja teisi suuri linnu tähtsate sadamate, raudteesõlmede ja piiripunktidega. Sellisele teele on omased

			kõrgemad sõidukiirused ja suur liiklussagedus ning liikleja ootus on teelõigu sujuvaks ning kiireks läbimiseks. Otsus: Riigiteede 1 ja 85 ristmikul täiendavat kiiruspiirangut mitte kehtestada.
3.	Kärnali 35203:002:0027	Tutvusin teie poolt tehtud lahendusega. Ei poolda seda lahendust .antud tagasipöörde koht võiks ikka alles jääda. Mina arvan et liikluse rahustamiseks ja tagasi pöörde ohutuse tagamiseks tuleks Loksa ristis kiiruse piirang viia alla 50km/h ja kiiruse kaamera paigaldada.	Põhjendus: Teete enda kirjas ettepaneku ristmiku piirkonnas sõidukiiruste piiramiseks. Selgitame, et kõnesolev ristmik on asulavälisel teelõigul paiknev rahvusvahelise põhimaantee ristmik, kus liikluskeskkond ei toeta täiendavate kiiruspiirangute kehtestamist. Järgnevalt selgitame miks. Iga liikluspiirang peab olema põhjendatud, liiklejatele usutav ja mõistetav ning piirangu põhjus arusaadav. Mõistetav ja usutav on kiiruspiirang siis, kui liikluskeskkond seda toetab ning seeläbi enamus sõidukijuhtidest tunnetavad kehtestatud piirangut vajaliku ja optimaalsena. Juhul, kui see nii ei ole, eirab suur osa liiklejatest seda piirangut. Lisaks ei eristu kõnesoleva ristmiku piirkonnas põhimaantee liikluskeskkond eelnevast ning puuduvad muud sõidukijuhile nähtavad ja arusaadavad kiiruspiirangu vajadust tingivad põhjused. Eelnevatele selgitustele lisame, et kõnesoleva ristmiku piirkonnas ei ole täiendavate sõidukiiruste piiramine ka eesmärgiks. Soovime põhimaantee liiklusohutust suurendada Narva suunalise tagasipöördekohta sulgemise ja põhimaanteel asuva bussipeatuse nihutamisega uude asukohta. Riigitee 1 Tallinna-Narva tee näol on tegemist 2+2 sõidurajaga põhimaanteeaga, mille ülesanne on ühendada pealinna teiste suurte linnadega, neid linnu omavahel ning pealinna ja teisi suuri linnu tähtsate sadamate, raudteesõlmede ja piiripunktidega. Sellisele teele on omased kõrgemad sõidukiirused ja suur liiklussagedus ning liikleja ootus on teelõigu sujuvaks ning kiireks läbimiseks. Otsus: Riigiteede 1 ja 85 ristmikul kiiruspiirangut 50 km/h mitte kehtestada ning kiiruskaamerat mitte paigaldada.

1.3.Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas projekteerimistingimuste menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul projekteerimistingimuste eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi projekteerimistingimuste eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 31 lg 6).

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Jõeäärse	35203:002:0710
Kodumetsa	35301:001:0881
Koosi	42301:005:0388
Koosilaane	42301:005:0398
Koseselja	35203:002:0750
Koseselja-Hansu	35203:002:0028
Paisteotsa	42301:005:0038

Salametsa	35301:001:0656
Tagametsa	35203:002:0810
Tiibatalu	35203:002:0148
Tursapõllu	35301:001:0880
Vaikla	35203:002:0106
Vanakõrtsi	35203:002:0194
Vanavälja	35203:002:0195
Verisoo	35203:003:0057

* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul projekteerimistingimuste eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse projekteerimistingimuste eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi projekteerimistingimuste eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 31 lg 6).